

10 Nisan

T. C.

MİLLÎ EĞİTİM GENÇLİK VE SPOR BAKANLIĞI

## EVRİM TEORİSİ HAKKINDA RAPOR ÖZETİ



MİLLÎ EĞİTİM BASIMEVİ — ANKARA 1985

Sayıñ

Bilindiği gibi;

Evolüsyon (Evrim-gelişim) kavramı genel bir dilişince tarzadır. Her alanda tabibkati yapışagelmektedir. Lamarck (1744 - 1829) ve Darwin'in (1809 - 1882) ileri sunduğu "Türlerin Menşei" nazariyesi de bu genel düşüncenin cahtlara uygulanan gelişmiş bir tabibkendir. Ancak bu nazariye iki yüz yıl içinde bütün Dünya'da ve Türkiye'de geniş tartışmalara yol açmuştur. Şöyledi;

- a. Teorinin kanunlaşması bugününe kadar mümkün olamamıştır. (Meselâ, yerçekimi kanunu diyoruz, yerçekimi teorisini demiyoruz.)
- b. Teoriyi çürütmek için yapılan "red" çalışmaları ve münakaşalar, teoriyi ispat gayretlerini aşmıştır.
- c. Mukabil teori geliştirme çalışmaları ve münakaşaları devam etmektedir.

Türkiye'de bu münakaşaların yeri sileen ortaöğretim, hatta ilköğretim ve bununla ilgili yan veya üst kuruluşlar ile ortaöğretimde çocukların okuyan veliler olmuşdur. Müşahedeler gösteriyor ki; bu teorinin bu seviyede münakaşası ayrıctı, karışıcı, şaşkıncı, ilme güveni sarıcı hatta ilme dini görüşlerin çatışması fikrini fmâ edici sonuçları doğurmuştur. Bu yönleriyle bu tartışmalar en azından kimseye fayda getirmemiştir.

Kaldıki; "120 senedir kanunlaşmamış bir teorinin" karşısındaki görüşlerin de ders kitaplarında okutulmamasının objektif ve ilmi olamayacağı da bizzat sade vatandaşımızın bile hassasiyetle üzerinde durduğu bir busus olmuştur.

Ekteki rapor, bu teorin eksikliklerini ve karşı görüşlerini de okullarda okutulmasını savunmaktadır. Raporun tetkiki ile lehçe ve aleyhteki her türlü görüşündüzü Talmız ve Terbiye Kurulu Başkanlığına bildirmenizi rica ederim.

**M. Vehbi DİNÇERLER**

Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanı

**EVRİM TEORİSİ  
HAKKINDA RAPOR ÖZETİ**

Darwinizm veya geniş manasıyla evrim teorisine göre; cansız maddelerden tesadüfen bir canlı teşekkür etmiş, ondan da günümüzdeki çeşitli canlılar meydana gelmiş, en nihayet maymundan insan hasıl olmuştur.

Bu ödüllere ait inandırıcı delil var mıdır? Ortada sadece bir tıkkı yorum ve tahminlerden başka bir şey yoktur (s. 1 - 5).

Bunu dikkate alan evrimeçiler, Neo-Darwinizm (Yeni Darwinizm)'i ortaya attılar. Fakat onun da öncekinden çok farklı olmadığı ve problemlere çözüm getirmediği anlaşıldı (s. 5 - 8).

Evrimeçilerin, evrime delil olarak ileri sürüldüğü; mutasyon, embriyolojik deliller ve körelmiş organların artık ciddi bir esasa dayanmadığı ve yeni bir türün meydana gelmesinin mümkün olmadığı ortaya çıktı (s. 8 - 16).

Gerek aşağı yapılı ve gerekse yüksek yapılı organizmalarda; evrimeçiler ileri sürüldüğü gibi, akrabalık bağlarını ortaya koyan fosil materyallerin bulunmadığı, şimdi bizatihî evrimeçiler tarafından da ifade edilmekte (s. 16 - 20).

İnsanın atasıyla alâkâlı olduğu ileri sürülen materyallerin bazı sahtekârlıklar ve spekülaysyonlar üzerine bina edildiği, elde güvenilir hiç bir fosilin bulunmadığı, bu sahadaki yayınlarla gün ışığına çıkmıştır (s. 20 - 31).

Bütün bu noksantılıklarına rağmen, evrim teorisinin tek taraflı ve ısrarla müdafâ edilmesinin altında, teorinin materyalist felsefeye

älet edilme gayreterlerinin yattığı, bu sahada otorite olan, ilim adamları tarafından da açıklanmaktadır (s. 31 - 35).

Evrím konusunda söz sabıti ilim adamlarının büyük bir ekseri-yeti tarafından bir çok eksik ve tutarsız yönleri ortaya konmuş bulunun bu teoriyi, kanun gibi takdim etmek, en azından tarafsız ilim anlayışıyla bağdaştırılamaz.

Kanaatimiz odur ki, okul kitaplarında; evrim teorisinin lehindeki ve aleyhindeki dellillerin tamamına bir arada yer verilerek, hükümlü okuyucuya bırakılması, gençlerinizin objektif ve ilmî düşüncenin alışkanlığı kazanması yönünden elzemdir.

## EVRİM HAKKINDA RAPOR

### EVRİM TEORİSİ NEDİR?

Evrím veya evolusyon teorisine, dar manada Genel Organik Evolusyon Teorisi de denir. Bu teoriye göre; Canlılar, cansız maddelerden tesadüfen teşekkür etmiş olan tek varlıktan meydana gelmiş, bu da günümüzdeki canlı çeşitlerini hasıl etmiştir. Bu teori, Moleküler- insana (Molecule- to man) teorisi olarak da adlandırılır.

### I — EVRİM TEORİSİNİN TARİHİ GELİŞİMİ

Evrím düşüncesini ilk sistemleştiren Lamarck'tır. 1809 Yılında nesrettiği *Zoologjin Felsefesi* adlı eserinde; Çevredeki kazanılmış karakterlerin kalıtma dölden döle geçtiğini ileri sürmüştür. Buna dليل olarak da meşhur zürafa misaliini verir. Açı kalan zürafalar, yüksek dallardan besinlerini temin etmek için boyumlarını uzata uzata, önceleri kısa olan boyunları sonunda iyice uzamış ve bu artık kahkahı yavrularına da geçmişir. Günümüzde bu görüşün ilmi bir hemiyeti yoktur. Sadece tarihi değeri söz konusudur. Çünkü bugün bilinmektedir ki, çevrein hasıl ettiği değişiklikler sadece soma hücrelerindedir ve bunlar da yavrulara intikal etmemektedir. Bunuyla ilgili olarak *Genel Biyoloji* (Nihat Şişli ve ark., 1979, s. 702)'de su görüş yer alır: "Lamarck'in kazanılmış karakterlerinin kalıtma geçtiğini göstermek için çok sayıda deney düzenlenmişse de hepsi de başarısızlıkla sonuçlanmıştır." En basitinden, savaşlarda ve trafik kazalarında sakat kalan binlerce kişinin bu noksan organları yavrularına geçmemektedir. Aynı şekilde Weissmann, 21 döl farenin arka arkaya kuyruklarını kestiği halde, 21. dölde yine kuyruklu fareler elde etmiş olduğu bilinmektedir.

### Darwinizm :

Evrim teorisinin bir bakma kurucusu Darwin'dır. 1859 yılında yayımlanan *Türlerin Menzeli* adlı eseriyle düşünelerini ortaya koymustur. Darwin'ın görüşünü belki bir ölçüde özetlemek mümkündür : "Cevreye en iyi uyanan ve kuvvetlerin yaşaması, zayıfın ortadan kalkmasıyla yeni türler ortaya çıkar." Bu görüş, zamanla "Darwinizm" olarak geniş taraftar bulmuştur.

Darwinizm veya evrim görüşünü müdafaa edenlerin fikirlerini, yukarıda da temas edildiği gibi, söyle özetlemek mümkündür : Günümüzdeki mevcut canlılar tek kaynaktan gelmektedir. Onlara göre, başlangıçta basit bir hücre vardı. Bu hücrenin TESADÜFEN değişmesiyle bugünkü canlılar ortaya çıktı. Balıkta kurbaba, ondan sürüngen vs. en nihayet, maymundan insan meydana geldi.

Bu farklılıkların olduğuna ait delilleri nedir? Aslında, birçok faraziye, benzetcme ve yorumdan başka ortada elle tutulur hiçbir şey yoktur. Bunları yeri geldikçe teşeffuatıyla vermeye çalışacağız.

### II — EVRİM TEORİSİNİN KRİTİĞİ

Evrim teorisı, özellikle son 150 yıldır, devamlı tartışma konusu yapmış, leh ve aleyhinde pek çok sey söylemiştir. Fakat son on-onbeş yıldır bu teoriye olan hücumlar ve ortaya konan deliller, söz konusu teorinin müdafasını ädetî imkânsız hale getirmiştir. Bu konu ile alâkâlı bazı görsülcere burada kısaca temas etmeye faydalı bulunuyor.

Bir çok bilim adamı evrimi bir teori olarak değil, ispatlanmış bir kanun olarak benimser. Meşhur bir evrimci olan Genetikçi California Üniversitesi Zooloji Profesörü, Rus asılı T. Dobzhansky;

"Yeryüzünde evrimin meydana gelmesi, gözleme değil, tarih hadiselerle tayin edilir"<sup>(1)</sup> der. Yine aynı üniversite profesörlerinden ve meshur bir evrimci olan R. B. Goldschmidt, bununla ilgili olarak şu ifadeleri kullanır :

"Bitki ve hayvan dünyasının evrimi, hiçbir delile dayanırmadan ispat edilmiş bir hakikatmiş gibi kabul edilir"<sup>(2)</sup>.

Onbeş yıl evrim üzerinde çalışmış olan, Amerika'lı biyokimya profesörü T. D. Gish, evrimle ilgili görüşünü söyle dile getiriyor :

"Hiçbir kimse ne hayatın başlangıcını gözlemiştir ve ne de bir bâlinin kurbağaya veya bir maymunun insana dönüştüğüne gähit olmuştur... Dolayısıyla evrim, bir hipotez olarak ileriye sürülmüş, fakat asla ispatlanamamış bir düşünce tarzıdır"<sup>(3)</sup>.

Evrimin deney ve gözlemlerle ispatlanamadığını itiraf eden Dobzhansky şu ifadeyi kullanır :

"... Deney metodlarının evrime uygulanamaması, evrim olaylarını çok uzun zamanda meydana gelmesindendir. Zira bu süre, insan tecrübesini aşmaktadır. Evrimi reddederler, evrim teorisine delil istedikleri zaman, evrimciler tarafından ileri sürülen bu imkânsızlıklar tamkin edici bir izah tarzı olarak kabul etmeliidirler"<sup>(4)</sup>.

Buna cevap olarak da profesör Gish şu görüşü ileri súrer :

"Evrim hadiseleri gözlenemediği ve deneye tâbi tutulanmadığından, temel gelişime olaylarını izah için evrimciler işi, geçmiş zamana havale ederler. 'Uzun zaman içinde olmuştur' derler. Evet, mevcut gelişime ve değişimler için insan gözlemlerini aşan süreye ihtiyaç vardır. Fakat o zaman evrim, sadece bir hipotez olmaktan öteye geçmez"<sup>(5)</sup>.

Evrim teorisine, yani Darwinizm'e hücumlar bazen çok şiddetli olmaktadır. Hatta bir evrimci olan Macbeth söyle der :

"Darwinizm ilim degildir"<sup>(6)</sup>

Birçok ise, bu teori ile ilgili olarak; "... pozitif ilimlerin düşündür"(7) der.

Jeolog David D'Armond, evrimci düşünencenin ilmî çalışma prensibiyle hareket etmediğine dikkati çekerek şu değerlendirmeyi yapar :

"Evrimciler, tahminlerini, önce evrimin doğruluğunu ve bir hakanlığı olduğunu kabul ederek, onun üzerine bina eder. Böylece bu çalışmamın neticesi, sadece başlangıçtaki kabul ettiklerini izah etmeye yönelikdir. Bu işe, açık bir şekilde kanunı kaidelerin, prensiplerin iltihabıdır. Bu şekildeki hareket, kasıtlı bir başlangıç, kasurlu bir temsil, ve hatalı bir mantıktır, istekli ve arzulu bir düşüncedir."

Darwin de ileri sürüdüği görüşleri hakkında kesin bir bilgiye sahip değildir. Nitikim, 22 Mayıs 1863 te yazmış olduğu bir mektubunda söyle der :

"Ashında *su anda tabii seleksiyon teorisindeki iddia, genel dünencelerle yaşılmak mecburiyetindedir...* Tefferuata indığınız zaman, hiç bir türün dahi evrim neticesinde değiştiğini ispat edemeyiz. Mevcut değişimlerin ise, teorinin temelindeki izatta olduğu gibi, türün mikroevrimleşmesine yarayan değişimler olduğunu gösteremeyiz. Ayrica, neden bazı türlerin değişip diğerlerinin değişmemiştir olduğunu da açıklığa kavuşturamayız"<sup>(1)</sup>.

Sadece Darwin değil, O'nun teorisini benimseyen araştırmacılar da Darwinizm'ı destekleyen yeterli deliller bulunmadığını zaman zaman ifade etmişlerdir. Bunlardan S. Bateson, 1921 yılında Amerikan İlimlerle Birliği'nin Toronto'daki toplantılarında şunları dile getirmiştir :

"Talebeler bize, türlerin menzelerini izah etmemiz için sorular soruyordu zaman, doğru dürüst bir cevap veremiyorum... Çalışmaların neticesinde yeterli delillerin bulunabileceğine inanmamıştık. Şimdiye kadar ki araştırmalar sonunda herhangibir müsbet netice eide edilemediği gibi, menşî sonuçlar da inkâr edilemeyecek kadar gölgâlmıştır"<sup>(2)</sup>.

İngiliz paleontoloji Prof. H. F. Osborn'un evrimi değerlendirdiği oldukça dikkat çekicidir. Şöyle der :

"Evrimin sebeplerini anlamakta her zamankinden daha çok reddit içindeyiz. Buffon, Lamarck, Darwin, Weissmann ve De Vries'in teorileri birbirli ardanza sırtımıştır. Bizzat *su anda söyleyebile-*

*ceğimiz tek şey, tabiatın, ihtimaller ve deneylerle vakıt kaybetmeyeip, hayat mekanizmasını yaratıcı gücü varlığıyla çalışmaya devam ettiğidir"*<sup>(3)</sup>.

#### *Neo - Darwinizm (Yeni Darwinizm) :*

Artık evrimciler de Darwin'in ileri sürüdüğü manada bir evrim fikrinin müdafaa edilemeyeceğini anlamış durumdadırlar. Dolayısıyla "Neo - Darwinizm" veya "Modern evrim teorisi" adı alında yeni fikirler ileriye sürdürülür. Aslında bu da Darwinizm'den çok farklı bir şey getirmeden. Bir bakma aynı şeylerin değişik açıdan tekrarı deyebilir.

Neo - Darwinizm'de, Darwin'in "güçlüler yaşar" (tabii seleksiyon) tezinin yerini Mutasyon (ani değişim) almıştır. Neo - Darwinizm'i savunan modern evrimciler, küçük değişikliklerin (mikromutasyonlar) bir canlıda birikerek yeni bir yapı ortaya çıkardığını ileri sürüler. Bununla ilgili olarak görüşlere de kısaca temas etmede faydalılığunu ediyoruz.

Philadelphia'daki Wister Enstitüsünde "Evrimin Neo - Darwinizm izahına karşı matematik yoluyla itirazlar" adlı ifni toplantıya katılanlardan Eden su görüşü ileri sürmüştür :

"Neo - Darwinizm, en geniş manasıyla dahi ele alırsa, geçmişde söylenenlerin tekrarlarından başka bir şey değildir. Keşfettiğiniz bir mekanizmayı insanlara makul gelen bir şekilde takdim edebilirsiniz. Fakat bunda herzen nüvâffak da olamayabilirsiniz. Ama her iki halde de bu, hatasız bir teoridir. Halbuki Neo - Darwinizm için aynı şeyi söylemek mümkün değildir... Modern evrimciler tarafından ileri sürülen mutasyonlara göre belirli evrimin değişikliklerinin meydana gelme ihtiyâli, hemen hemen sifirdır"<sup>(4)</sup>.

Bilim adamlarından Salisbury, evrim çalışmalarının, ihtimaliyet besapları tizerine bina edildiğini ifade eder<sup>(5)</sup>.

Son yıllarda Fransız bilim adamlarının evrim teorisine olan hücumları iyice artmıştır. Bir Fransız mecmuatında evrimle ilgili şu değerlendirme yapmaktadır :

"Görüyoruz ki, evrim teorisi aleyhindeki muhalefet gittikçe hızla bir şekilde artıyor. Bu muhalefet, *Science et Vie* dergisinin iki sayıda lizerine verdiği, 'Darwin'ı yakacak misiniz?' başlığı ile doruk noktasına ulaştı. Makale, ilim adamı Aime Michael tarafından kaleme alınmış. Yazı, Andree Tetry ve evrim problemleri üzerinde dünyaca ünlü Prof. Reno Chauvin ile Milletler arası göhrete sahip Michael Cuenot'un görüşleri üzerine bina edilmiş."

Aime Michael'invardığı sonuc oldukça dikkat çekicidir. Michael söyle diyor :

"Evrimin klasik teorisi, kendi dar çerçevesi içinde kalmış ve geçmişe mal olmugut. Tabii seleksiyonun geçerliliğine gelince, halka kesin delil gösterememektedirler"<sup>(12)</sup>.

Evrime dayalı düşüncelerine muhalif olanların çoğalmasından endişe duymaktadırlar. Nitekim, Chicago'da Darwin'ın yüzüncü yılını kutlama toplantısı vesilesiyle E. C. Olson, bu toplantıda şu konușmayı yapmıştır :

"Bazı öğrenciler yürürlükte olan düşüncelerin büyük bir kısmını ile selinen biyolojik çalışmalarla mesgul olmaktadır. Bu saha ile fazla ilgilennemedikleri için, sindirim çok az şey söyleyip yazıyorlar. Modern görünün ortaya koyduğu evrim düşüncesi üzerindeki bu muhalefeti küçük, görmemek gerektiği kanaatindeyim. Elbette bu grubun büyülüklüğü ve kompozisyonu hakkında birsey söylemek zor. Fakat ,sayılarının ihmali edilemeyecek kadar fazla olduğu hakkında şüphe yok"<sup>(13)</sup>

**Erhlich ve Holm** de düşüncelerini şu şekilde dile getirirler :

"... Tabiatta gözlenmiş örneklerin sayısı nedir? Modern evrim teorisi (Neo - Darwinizm), bu örneklerle ait şimdide kadar yapılmış olan izahlardan daha iyisini mi yapmaktadır? Hayır. Sadece mümkün olan tek açıklamayı evrim teorisinin yaptığı kabul etmek, moda haline geldiğinden dolayıdır. Günümüzde her şey bu teori ile izah edilmeye çalışılıyor. Bu teorinin doğmatik olarak kabulü, gözlenen

olayların daha tammin edici açıklamasını yapmaya mani olmaktadır"<sup>(14)</sup>.

Evriime hücumlar bazen meydana okurcasına yapılmaktadır. Dañsot'un *New Scientist* dergisindeki görüşleri buna öncük teşkil eder :

"... Evrim teorisi daha fazla destekleyemeyiz. Çünkü, Neo-Darwinizm ihmali edilecek kadar klüglik değişikliklerin haricinde herhangi bir şeyi izah etmeye muktedir olmadığını ortaya koydu... Fosillerden elde edilen deliller, evrimi desteklememektedir. Sayısız gliklüklere ve hatta bir teori olarak bile bir takım eksikliklerine rağmen, hala evrin teorisinin geçerliliğini iddia ediyorlar"<sup>(15)</sup>.

**Macbeth**, yayınılağı bir eserinde evrim teorisinin kritiğini şu şekilde yapmaktadır :

"Evrime dayalı düşüncelerin terketmiglerdir. Fakat onun yerine teknik etkileri Modern evrim teorisi, tabii seleksiyonun bir neticesi olarak ileri sürülen tedrici değişiklikleri açıklamakta yetersizdir. Aslında evrime dayalı seleksiyonun ne olduğunu kesin şekilde ve inandırıcı olarak ortaya koyanamamışlardır. Mevcut teorinin yetersizliği ve fosillerin bu teoriyi desteklemeyip, makro ve hatta mikro evrim fikrinin bırakılmasına sebep oldu"<sup>(16)</sup>.

Mesnur Fransız bilim adamlarından Pierré Grassé, 1973 yılında negrettiği *L'Evolution du Vivant* adlı kitabında evrimi ağır şekilde tenkit etmektedir. Bir evrime olan Dobzhansky, bu kitapla ilgili olarak, kendi kitabunda şu görüşlere yer verir :

"Pierré Grassé'nin kitabı, Darwinizm'in bütün çeşitlerine bir cephe taarruzudur. Grassé'nin gayesi, ispatlanmış hadiselerle EVRİM EFSANESİ'ni parçalamaktır. Şimdi birisi Grassé ile aynı fikirde olmayabilir. Fakat, O'nun fikrini hesaba katmamazlık da edemez. Zira, Fransız zoologları arasında Grassé'nin ayrı bir yeri vardır. Traité de Zoologie adlı 26 ciltlik kitabın yazarı, çevrili orijinal makalelerin sahibi ve Fransız ilimler Akademisinin eski başkanıdır. Çardılar ülkesi hakkında çok geniş ve temel bilgilere sahiptir"<sup>(17)</sup>.

Prof. Gish, evrim teorisinin çok sık tekrar edilmesindeki mak-suda dikkat çeker :

*"Evrim teorisinin bütün ilim adamları tarafından kabul edildiği sık sık tekrar edilir. Bu, münekâsayı kazanmak için uydurulmuş ve alışkanlık haline getirilmiş bir yoldur"*<sup>(28)</sup>.

### III — EVRİMİN DAYANDIĞI DELİLLER

Evrimeçlerin, evrimin ispatında ileri sürüdükleri delilleri şöyle özet-lemek mümkündür :

- 1 — Mutasyon (Canlı organizmada hasıl olan anı değişiklik).
- 2 — Embriyolojik deliller.
- 3 — Körelman organlar.
- 4 — Geçit formu olarak ileri sürülen fosil materyaller.

Evrimin iyi anlaşılmaması, bu iddiaların yakından tetkikiyle mümkün olacağının kanaatindayız. Dolayısıyla bunların her birisi hakkında, çok kısa da olsa, malumat serdetmeye çalışacağız.

#### I — MUTASYON

Gen veya kromozomların herhangi bir şekilde değişiklige uğ-ramasına mutasyon denir. Evrimeçler, değişik çevre şartlarından dolayı, mutasyona yeni türlerin ortaya çıkışını iddia ederler. Halbuki, bilhassa son yıllarda, bakteriler üzerinde değişik deneyler yapılmıştır. Bakteriler üzerinde ismin, kuruluşun, dondurarak vakumda ku-rutmanın, elektrigin, yüksek basıncın, çeşitli kimyevi maddelerin et-kileri araştırılmıştır. Sonuçta, farklı çevre şartlarında yeni tür mey-dana gelmediği gözlenmiştir<sup>(29)</sup>.

Bakteriler en sık mutasyon geçiren canlılardır. Özellikle *E. coli* bakterisi 20 dakikada bir bölünür. Bu bakterilerle son 50 yıldır ya-pılan deneyler sonucu çok fazla miktarda bakteri elde edilmiştir<sup>(30)</sup>. Hatta 50 yıldır elde edilen bakteri sayısı, 100 milyon seneden bu tarafa yaşayan herhangi bir hayvan türünün sayısından daha fazladır.

Eğer mutasyonla bir tür değişimi olsaydı, bu bakterilerde tür değişimi mutlaka gözlenecekti.

Ayrıca, Geesser Üniversitesi Tıbbî Fizik ve Balneoloji Enstitüsü, 500 milyon senenin önce yaşanan bakterilerin şimdi yaşanan bakterilerle hiçbir farklılık göstermediğini belirtmiştir<sup>(31)</sup>.

Bakteriler hem çok hız çoğalmakta, hem de en fazla mutasyona uğramaktadırlar. Buna göre, 500 milyon seneden beri yeni bir türre geçişin olmaması, mutasyonla yeni bir türün meydana geleme-yecigini gösterir.

Tek hücreli organizmalarda olmayan bir değişikliğin, milyonlar-ca hücreden meydana gelmiş yüksek yapıp canlılarda görülmüşsi mümkün midir?

Aşında mutasyonların meydana gelme nisbeti de çok düşüktür ve bir milyon fertten ancak birisinde görülebilir. Kaldı ki, böyle bir değişikliğin de çoğu zararlı ve öldürürür, ferdin yaşammasına imkân vermez.

Mes'eleye objektif açıdan bakan ilim adamları, günümüzdeki canlı çeşitini izahla mutasyon bir kriter olarak almamaktadırlar. Nitikim bu konu ile alâkah olarak, zooloji profesörü Atıf Şengüm söyle der :

*"Evolusyonun (evrim) koordine olmuş ve belli yönde ilerlenmiş gelenin tesadüfen ve gelişigüzel teşekkür eden mutasyonlarla izah mümkün değildir"*<sup>(32)</sup>.

Hasıl olabilecek mutasyonların da tür seviyesinde kaldığına John tarafından işaret edilir :

*"Mutasyonlar, bir canlı organizma türü içinde vukuş bulan ve türlerin huddularını aşmayan değişikliklerdir. Türemeye zincirinde ka-paslaşmayaçak derecede büyük ayrılıklar vardır. Büyük canlı grup-ları, ne poliploid ve ne de kromozom düzeni değişikliği ile izah edilemez"*<sup>(33)</sup>.

Vüle de, mutasyonların canlılara yaşama şansı tanımadsına dikkat çekmektedir :

*"Tabiat ve laboratuvar populasyonlarında görünen mutasyonların çoğu ölümcülür"*<sup>(12)</sup>.

Science Today adlı kitapta C. H. Weddington mutasyonla ilgili olarak söyle der :

*"Mutasyonlar çok seyrek vuku bulur. Bir milyon hayvanda bir kere".*

Evrimeçilerin fikir babası profesör Dobzhansky, *Genetics and the Origin of Species* adlı kitabında şu itirafa bulunur :

*"Laboratuvara olsun, tabii olsun meydana gelen mutasyonlar organizmanın tabii inşasına zarar verir. Dizüklerde ve sakatlıklarda yol açar. Bu gibi değişiklikler tekamül nazarîyesinin (evrim teorisi) temeli olamaz".*

Türlerde değişiklik mümkün mü?

Türleri tayin eden morfolojik karakterlerin içinde en sabit olanları kromozom sayılandır. Bu kromozom sayılarında da basitten gelişmiş canlılara doğru ilerleyen bir kromozom düzeni bulunamamıştır. Sözelimi, misura 20 kromozom olduğu halde, tek hücreli ve basit yapılı Aulacanta'da 1600 kromozom vardır.

Türlerde değişiklik, ancak kromozom düzende bir değişmeye mümkündür. Bununla ilgili bütün çalışmalar hep başarısız kalmıştır.

Genetik profesörü Emine Bilge bununa alâkâlı olarak söyle der :

*"Ortam şartlarını değiştirmek, organizmalarda şartlara uygunluk gösteren ırslı (kalıtımla geçen) değişiklikler meydana getirebilmek için yapılan bütün denemeler neticesiz kalmıştır"*<sup>(13)</sup>.

Zooloji profesörü Selâhattin Okay da,

*"Bugüne kadar hiç bir kimyacı, amino asitleri birleştirerek canlı bir yaratık meydana getirememiştir"*<sup>(14)</sup> der.

Bu hususta profesör John Moor'un görüşü de söyledir :

*"Jeolojinin verilerine göre, türler birdenbire ve mükemmel olarak çıkmış, yaşadıkları müddetçe değişimden, asillerme uygun kalımlar ve bazıları yine mükemmel olarak kayboldular. Yerlerini de başka türler aynı şekilde almıştır"*<sup>(15)</sup>.

## 2 — EMBRİYOLOJİK DELİLLER

Bahki, insan, aşıgtır ve maymun embriyoları ile insan embrionun belirli devrelerde birbirine benzerlik göstermesi, evrime delî olarak ileri sürülmektedir. Halbuki bu benzerlik, şekil benzerliğidir. Bugün ertik hücre biyolojisinin gelmesiyle önceki telâktilerin büyük bir kısmını değiştirmiştir. Canlılar arasında şekil benzerliğimin bir mana ifade etmediği bilinmektedir. Çünkü, her bir canlıının bütünü hususiyetleri genlerinde dercedilmiştir. Bu yapının esasını da DNA (Desoksi Ribo Nükleik Asit)'lar teşkil eder. İnsan vücudundaki DNA moleküllerinin toplam uzunluğunun dünya ile güneş arasındaki mesafenin 400 katından daha fazla olduğu ifade edilmektedir. Bu DNA'nın kökü bir yerinde değişiklik, o canlıının hayatı mal olabilecektedir. Dolayısıyla canlılarda esas olan bu genetik yapıdır, şekil benzerliği değil. Nitekim bu özelliği, onde gelen evrimeçilerden Rus bilgini Oparin de itiraf etmektedir :

*"Maalesef hücrenin meydana gelisi, evrim teorisinin bütünü içinde en karantik noktayı teşkil etmektedir"*<sup>(16)</sup>. Yine aynı kitabımdan bir başka sayfasında Oparin söyle der :

*"Her biri muayyen özelliklerde ve kendisine has bir tarzda dizilmiş bulunan ve binlerce karbon, hidrojen, oksijen ve azot atomu ilâvia eden proteinlerin en basit bile son derece kompleks bir yapı arzettmektedir. Proteinlerin yapısını inceleyenler için bu maddelerin kendiliklerinden bir araya gelmisi olsalar... İhtimal dışı gözükmez"*<sup>(17)</sup>.

Aşında biz bütünü olarak hücrenin kendi yapısı dahi bir sırlarak ölçülmüşde durmaktadır. Nerede kaldı ki, binlerce farklı hilere-

den meydana gelen embriyoların daş benzerliğinin tek köken birliğine işaret etmesi. Hücrenin bu kompleks yapısını, Watson'ı cümelerle nazara vermektedir :

"Hücre farklılaşması, embriyolojinin en önemli problemidir. Döllenmiş bir yumurtanın nasıl olup da çok hücreli bir organizma haline geldiği problemi, biyologlar için bir arı olarak kalmıştır. Embriyolojik gelişmenin temellerinden biri, hücre bölünmesi ve bütyütmesi, böylece çok sayıda yavrı meydana gelmişdir. Hücre farklılaşması, bu olayın en önemli parçasıdır. Çünkü yüksek bitkiler ve hayvanlar, pek çok sayıda farklı hücre tiplerinden yapılmışlardır. Mesela, sinir hücreleri, kas hücreleri, tırot hücreleri, kan hücreleri vb."<sup>(28)</sup>.

Embriyolojik gelişme ile alâkâlı olarak aynı kitapta şu görülecektir :

"Bir hayvan veya yüksek bitkinin embriyolojik gelişmesinin, bütünü tefferruatı ile aydınlatılmamasının hiç bir zaman mümkün olmayacağı söylenebilir"<sup>(29)</sup>.

Hâl böyle iken neden evrimeçler daş benzerlikte istenirdi? Bu sorunun cevabını, Columbia Üniversitesi profesörlerinden Walter J. Bock, aşağıdaki ifadesi ile vermektedir :

"... Biogenetik faraziyeyle öyle kök salmışır ki, sonradan gelen bir çok araştırmacı tarafından yanlışlığı ortaya konduğu halde, biyolojik düşünceden silinip atılmışmaktadır"<sup>(30)</sup>.

### 3 — KÖRELMİŞ ORGANLAR

Darwincilerin ileri sürdüğü iddialardan birisi de, daha önceki neslin sahip bulunduğu organlardan bazılarının daha sonra gelenlerde güdüklüşmiş, dumura uğramış, körelmiş olduğunu. Buntardan çok sözü edilen; insandaki kör barsak ile atın ayağındaki çıkışlardır.

Evrimeçlerin bu iddialarına Prof. Gish, aşağıdaki şekilde cevap veriyor :

"Evrimeçler önceleri insanda 180'e yakın işe yaramayan organın bulunduğuunu ileri sürmüştür. Günümüzde artan bilgilerle bu listeden durmadan azalarak sâfra kadar düşüştüğünü görüyoruz. Timus bezî, epifiz bezî, bademcikler ve kuyruk sokumu kemiği gibi önemli organlar, önceleri körelmiş organlar olarak dikkate alınmışdır. Ama bugün, timus bezî ve bademcikler, hastalıklara karşı uygunuma görevleri olan organlar olarak bilinmektedir. Kör barsak ise, bademciklerin yapısına igtîrak eden dokuya benzer bir özelliğe sahiptir. Vücutta giren yabancı unsurlara karşı aktif organ olarak iş görür. Kuyruk sokumu kemiği, kuyruğun kâlandırtan izi değil, aksine kalça kemelerinin bazı kasları (*Pelvis kasları*) için mühüm bir işlevi noktasıdır. Ayrıca rahat oturmayı tenîr eder. Bu kisim olsaçsun rahat oturmak mümkün değildir"<sup>(31)</sup>.

Douglas Dewar, Evrim teorisinin yeni pürezleri adlı eserinde söyle der :

"Sayed biyologlar, evrimi ispat etmek için lüzunsuz organ aramakla vakit geçirmemiş olsalar da, geride kalandırmış da ne işe yaradıkları bulunurdu".

#### At Serileri

Evrimeçlerin evolüsyona delil olarak ileri südükleri materyallerin en önemllerinden birisi bu at serileridir. Onlara göre, günümüzdeki at, bîdayette çok trenaklı ve kılıçk boylu idi. Zamanla bu sekli aldı.

Halbuki jeolojik devirlerden günümüze kadar 8 farklı at tipi ortaya çıkmıştır. Bunlar farklı devirlerde ve birbirlerinden bağımsız olarak yeryüzünde görev almışlardır. Bunlar sırasıyla;

- |                |                |                |
|----------------|----------------|----------------|
| 1 — Eohippus   | 4 — Miohippus  | 7 — Pliohippus |
| 2 — Orobhippus | 5 — Parahippus | 8 — Equus (at) |
| 3 — Mesohippus | 6 — Meryhippus |                |

Bu atların kaburga sayısında, bu silsileye uygun bir artma veya azalma olmamakta, Eohippus'ta 18 çift kaburga varken, kendisinden

sonra gelen Orohippus'ta 15 çift olmakta, Pliohippus'ta ise 19 çift çıkmaktadır. Evcimilerin dediği gibi, atların biri diğerinden meydana gelmiş olsaydı, kaburga sayılarında da düzenli bir gelişmenin olması gerekiirdi<sup>122</sup>.

Paleontoloğ Pettingrew, atan tek tırnaklı bir hayvanın nesli olduğunu ve günümüzden 120 milyon yıl önceki Mezozoyik devrinde yerinde görüldüğünü kaydetmektedir. Pettingrew ayrıca, çok tırnaklı atan, 50 milyon yıl önceki Eosen devrinde ortaya çıktıktan ve 40 milyon yıl önce de neslinin ortadan kalktığını ifade eder<sup>123</sup>. Buradan çıkan sonuç şudur : Tek tırnaklı atan ceddi de tek tırnaklıdır ve çok tırnaklı atan önce yerini bulmuştur.

Fransız paleontoloğu Depert, *Hayvanlar Âleminde Değişiklikler* adlı eserinde :

"Atların muhayyel şeceresi aldatıcı bir hiledir ve bizi, atların paleontolojik menzeli hakkında aydınlatmaz" der.

St. Andrews'de anatomi profesörü olan J. Bell Pettingrew, *Ta-biatta Ahenk* adlı kitabında söyle der :

"Atın, beş tırnaklı bir hayvanın nesi olduğuna dair elinizde hiç bir kanveti deli yoktur. Konumuz, atlardaki dişlerin nasıl meydana geldiği olsa, söylenecek şey çok daha azdır".

Günümüzdeki atan ayağında bulunan çıktınlar, aslında iddia ettiği gibi lüzumsuz organ değildir. Nitekim Douglas Dewar, bu çıktınların vazifelerini şu şekilde özetlemektedir :

- 1 — Bacaklı kuvvetlendirme görevini yapar.
- 2 — Bir çok bacak kasının tutunma noktasıdır.
- 3 — İncik kemisi ile birlikte meydana getirdikleri oluğa topuğun üst destek kirişi yapısır ve atan ağırlığını taşıma görevini yerine getirir.

#### 4 — GEÇİT FORMU OLARAK İLERİ SÜRÜLEN FOSİL MATERİYALLER

Evolusionistlerin iddia ettiği şekilde bütün canlılar silsile halinde birbirinden baslı olmuşsa, bir canlıdan diğerine geçiş gösteren ve her iki tarafındaki canlıya benzer özelliklere sahip ara formalar veya geçit formlarının bulunması gereklidir. Bu hususun iyi anlaşılmaması için canlılar dünyasındaki fosilleri üç grub altında vereceğiz. Bunlar;

- a — Mikroorganizmalardan balığa kadar olan fosiller
- b — Balıkten memellere kadar olan fosiller
- c — İnsanın orijini

#### a) MİKROORGANİZMALARDAN BALİĞA KADAR OLAN FOSİLLER

Hemen şunu belirtelim ki, evrimciler göre önce tek hücreli ve basit yapıtları organizmalar yerindeki hükümlüler olmuş, bunlardan çok sonra kompleks yapıtları organizmalar yerindeki görülmüştür. Halbuki en eski jeolojik devir olan Kambriyan'da bile kompleks yapıtları organizmalara rastlanmaktadır.

Kambriyan'dan önceki tabaka olan Prekambriyan'da hiç fosil bulunmaması ve Kambriyan tabakları arasında da yüksek yapıtları organizmalarının bulunması, evrimcilerin iddia ettikleri gibi, hayatın yerindeki tedrici değil ve birden birdenbire başladığını, basit organizmalar ile ileri yapıtları organizmaların bir anda ortaya çıktığını göstermektedir<sup>124-125</sup>.

Benzet bir neticeyey Prof. Gish'de işaret eder :

"Bütün jeolojik şartlarından anlaşılanjudur ki, yeryüzünde hayatı birdenbire ve çok kompleks yapıtları canlılarla başlamıştır. Evcimilerin ileri sürdüğü gibi, tedrici bir gelişme söz konusu değildir. Fosillerden elde edilen sonuçlar, Kambriyan devrindeki hayvanların kendilerinden daha aşağı yapıtları organizmalardan değil, doğrudan ken-

di yapıları ile yer yüzünde görünlüklerini ortaya koymaktadır. Buna-  
dan başka, büyük canlı grupları veya bölgeleri arasında geçiş formu  
olarak dikkate alınabilecek tek bir fosil dahi bulunamamıştır. Do-  
layısıyla mercanlar doğrudan mercan ve ahtopodlar da ahtopod ola-  
rak meydana gelmiştir”<sup>(22)</sup>.

Önde gelen evrimcilerden Simpson, bu geçiş formlarını bulmak  
için çok uğraşmış, fakat muvafık olamamıştır. Bu durumu “Hayat  
tarihinin büyük bir sırrı” olarak ifade eder<sup>(23)</sup>.

Balıklar türlerinde söz sahibi olan evrimci Errol White'in itiraf-  
ları da oldukça dikkat çekicidir :

“Diger büyük balık gruplarında olduğu gibi, aksigerli balıkların  
ortamları de hiç bir ilkel forma dayanmamaktadır. Bir kanun halinde  
evrim teorisinin ispatını yapmadır ne kadar küçük yeylere sahip ol-  
duğumuzu sık sık düşünürüm. Kendimizden çok emin olarak ileri  
sürdüğümüz delillerin büyük bir kısmının yeterlegini olmasına rağmen,  
hala evrim mekanizmasının bilmiyoruz. Bu klasik paleontoloji veya  
biyoloji metodlarıyla daha fazla bir şey yapamamız da mümkün de-  
ğil. Aşağı yukarı sırayarak ve 'DARWIN' TANRI, BEN ONUN  
PEYGAMBERİYİM' deyip şamata ile bu mevzuda ilerleyenmeye”<sup>(24)</sup>.

Kanadalı meşhur jeolojlardan, Fransız Fen Akademisi şeref ni-  
şamı sahibi Dr. W. Bell Dawson, bu fosillerle alâkâlı olarak şunları  
söyledi :

“Her bir canlı, dünyada belirsinden bu yana, değişmeden de-  
vam etip gelmiştir. İstirideler, yengeçler ve sürüngenler gibi bir çok  
eski türler, sindi yaşıyandaları tıpatıp aynıdır. Organlarının çoğu, me-  
selâ istakozun kiskacı, yengeçin gözleri, ilk devirlerden zamanımıza  
hâlbâ değişmeden intikâl etmiştir. Gözleri evrimci teorilerden  
başkanını görmeyenler, böyle vaktaları kaydetmemektedirler.  
Çünkü bunlar, evime ters dükmeğtedir”.

Yine evrimcilerden Prof. Max Westenhofer, Araştırma ve İler-  
leme adlı eserinde;

“Balıklar, sürüngeler, memeliler gibi büyük hayvan grupları  
dünya yüzünde birdenbire esas şekilleriyle belirivermişlerdir sanki.  
Bir türün diğerine dönüştüğüne dair hiç bir yerde hiç bir işaret yok-  
tur. Değişim ancak türelerin içinde mevcuttur” der.

#### b) BALIKTAN MEMELİLERE KADAR OLAN FOSİLLER

Façazi evrim düşüncesine göre, balıktan kurbaba meydana gel-  
miştir. Bu doğaçılık milyonlarca yılda olmuş ve çok sayıda geçiş  
formları hasil etmiştir. Fakat, bütün fosiller inceden inceye tetkik  
edildiği halde, bu geçiş gösteren tek fosil dahi bulunamamıştır. Evo-  
lusionistler iddialarına göre; Rhinopristis crossepterygian balığı  
(yassı yüzgeçli balık)’ndan kuyruklu su kurbagası (Ichthyostega) hasil  
olmuş olmalıdır. Halbuki bu iki yaratık arasındaki fark, söyle bir  
tevile ihtiyac göstermeyecek kadar açık (Daha fazla bilgi için Gish.  
Fosiller ve Evrim, sh. 84 - 87). Kaklı ki, 1939 yılında Afrika kıytı-  
sında denizin 1500 m. derinliğinde Crossepterygian balığı bulunmuş-  
tur. Milyonlarca yıl önce karbahaları hasil ettiği farz edilen balığın  
şimdî, geçmiş atalarıyla aynı şekilde ve yapıda olduğunu evrimci fel-  
sufeyle izah mümkün mü?

#### Kuş mu sürüngen mi?

Üzerinde en çok tartışıma yapılan fosillerden birisi de Archaeop-  
terix (Arkeopteriks)'tir. Büttün biyoloji kitaplarında bu varlığın, kuş-  
larla sürüngeler arasında geçiş formu olduğu belirttilir.

Arkeopteriks büyük bir kuştur. Ancak sürüngen benzeri özellik-  
leri de vardır. Bu özellikler; kanatlarının kenarındaki pençe şeklindeki  
yapılar, dişlerin varlığı ve kuyruğundaki omurganın bulunmasından iba-  
rettir. Bu kuşun küçük bir omurga veya göğüs kemigi ile uçtuğuna  
inanır. Halbuki günümüzde, Güney Amerika'da yaşayan Hoatzın  
kuşu (*Opisthocomus hoatzin*) da gençlik devresinde kanatlarında iki  
pençeye sahiptir<sup>(25)</sup>. Ayrıca, hayatı edilecek derecede kılıçlı bir  
omurga ile uçmaktadır. Bu hayvan tartışmasız yüzde yüz kuş olarak  
kabul edilmektedir. Ama aynı iki karaktere sahip Arkeopteriks'incé  
hâlbâ bir sürüngenden geldiği savunulur.

Kanatlarda pençelere sahip günümüzde yaşayan kuş sadece hoat-zin de değildir. Afrika'nın Touraco kuşunun *Musophagidae* familyasından *Touroco coryphaix*) genetikleri de kanatlarda pençelere sahipır ve bunlar da uçmaktadır<sup>142</sup>. Şayet şimdi, hoat-zin veya touraco kuşları uygun bir tabakada fosil olarak bulunmuş olsaydı, evrimciler tarafından sürlüngenlerle kuşla arasında geçiş formu olarak adlandırılacaktı.

Bunlardan başka, Güney Amerika'da deve kuşu (Ostrich) na benzer bir kuş, kanatları üzerinde üç pençeye sahiptir.

Anlıyor ki, günümüzdeki kuşlar dişlere sahip olmadığı halde, eskiyen yaganız olanların bazıları dişlere sahipti, bazıları değildi. Nitekim aynı bir kısım kurbagalarında diş var, bir kısmında da yoktur. Sürlüngelerin de bir kısmında diş bulunmamaktadır.

Bir evrimci olan Noay, bu hususta söyle der :

"Maelesef büyük hayvan tiplerinin arasındaki akrobalık paleontolojik yönünden ortaya konanmıştır. Sürlüngen ve kuş ailesi arasında Arkeopteriks'in doğruda gerçek bir bağın varlığına ileri süre-miyorum"<sup>143</sup>.

Yine evrimcilerden, kuşlar üzerinde iktisas sahibi Swinton şu itirafı bulunur :

"Kuşların orijinini tesbitte yapılan işlem, mevcut delillerden bir netice elde etmektedir. Zira, sürlüngenden kuşa doğru gelişim ve değişim devrelerini gösteren bir fosil mevcut değildir"<sup>144</sup>.

En son yapılan araştırmalar da Arkeopteriks'in bir geçiş formu olmadığını ortaya koymustur. Nitekim, 1977 yılında Yale Üniversitesi profesörlerinden John Ostrom, evrimcileri çok şarttan bir makale yayınladı. Ostrom bu makalesinde; Arkeopteriks'in yaşadığı Jura devrinde daha eski tabakalar arasında gerçek bir kuş fosili bulduğunu bildiriyordu. Ostrom'a göre, Arkeopteriks'den daha yaşlı tabakalar arasında gerçek kuşların mevcut olması, Arkeopteriks'in bir geçiş formu olmadığını gösterir<sup>145</sup>.

Bütün bunlardan çıkan sonuç; evrimcilerin, sürlüngelerle kuşlar arasında geçiş formu olarak zısrarla ileri sürdürükleri Arkeopteriks'in ana formu olmayıp, bir kuş olduğunu.

### c) İNSANIN ORİJİNİ

Güntümüzde "Evrim" deyince, nedense aksa ilk gelen şey, insanın maymunderdan gelmiş olduğu iddiasıdır. Coğu zaman, bu iddiaların dayandığı delillerin ne olduğu ortaya konmadan, tabiri caizse bir makaralı halinde, insanın maymunderdan geldiği tekrarlanır. Konuyu objektif olarak değerlendirememesi, bu hususta yayına yakından tetkiki ile mümkün olabilecektir. Adı geçen konu ile alâkâlı yazılan söyle özetlemek mümkün :

Güney Amerika maymurları ile eski dünya maymurlarının, ilkel maymurlar olan Prosimianlar'dan geldiği ileri sürüldür. Halbuki, Güney Amerika maymurları ile ilkel maymurlar (Prosimialar) arasında geçiş formu yoktur. Bu hususta Romer şunları söylüyor :

"Güney Amerika maymurlarının geçmişi hakkında bilinen şey maddesef çok azdır"<sup>146</sup>.

Kelso ise şunları dile getirir :

"Yeni dünya maymurlarının evrim detayları silphesiz çok ente-sesan olmalıdır. Ne yazık ki, bunlar hakkında çok az şey biliyoruz"<sup>147</sup>.

Prof. Gish ise, bununla alâkâlı değerlendirmeyi aşağıdaki şekilde yapmaktadır :

"Gerçekten bilinen şey çok mu az? Hakiketten ortada bilinen işin bir şey yoktur. Güney Amerika'da maymurlar ilk defa göründük-teri zaman tarihinin günümüzdeki maymurlara benzeyordu. İddia edildiği gibi, geçiş olsa idi, ana formuların muhakkak mevcut olması gerekecekti.

Eski Dünya maymurlarına gelince, bunların atalarını bulmayı sınırlıye kadar hiç kimse başaramadı"<sup>148</sup>.

Aynı konu ile alâkâlı olarak da Kelso şu ifadeyi kullanır :

"Eski Dünya maymunlarının ortaya çıkışına ait fosiller, Primatların genel evrimine ışık tutucu olacaktır. Fakat, maaâlesef böyle fosiller mevcut değildir"<sup>(12)</sup>.

Evrimsi Simpson ise;

"Eski Dünya maymunlarının ilki olarak Protocatarrhina'lar kelimesi kullanıyoruz. Lâkin bilinen fosiller içinde böyle bir yaratık mevcut değildir"<sup>(13)</sup> der. Aynı araştırcı, daha sonraki bir yazımında da şunları söyler :

"... Eski Dünya maymunlarının, ara takımları için ata kabul edilebilecek Eosen periyoduna ait tek bir fosil dahi mevcut değildir"<sup>(14)</sup>.

Pilbeam da, şempanze, goril ve orangutan atalarının, Afrika, Avrupa ve Asya'da bulunan fosil *Dryopithecus*'nın türleri arasında olabileceğini ileri sürer<sup>(15)</sup>.

Bütün bu görüşlerin değerlendirmesini Prof. Gish şöyle yapmaktadır :

"Acaba ileri yapılmış maymunlar ve insanın atasına ait fosiller hakkında bilgiler nübü bu kadar üstü kapalı ifade edilmektedir? Çünkü ortada elle tutulur bir şey yoktur. Hükümler tamamen tahmin ve yorumlara dayanmaktadır.

*İlk maymun (Prosimian)'lar ile yeni dünya (Platyrrhina) ve eski dünya maymunları (Catarrhina) arasında da geçiş formları mevcut değildir. Böylece, eldeki fosiller, insanın ceddi olarak ileri sürülen iddiaların aslı olmadığını ortaya koymaktadır*"<sup>(16)</sup>.

Bir paleontolojist olan Robert Eckhardt, insanın atasıyla alâkâlı olarak aşağıdaki değerlendirmeyi yapar :

"İlk hominoid fosilleri arasında morfolojik yapısı insanın atasına benzeyen var midir? Şayet genetik yapı düşünültürse cevap 'Hayır' olacaktır"<sup>(17)</sup>.

Maymunların anatomi yapıları üzerinde 15 yıl çalışmış bulunan İngiliz anatomisi L. Zuckerman;

"Bu çalışmalarдан elde ettiğim netice beni şaşrttı. Afrika adamı (*Australopithecus africanus*)'nın anatominin üzerinde yaptığımız her men her mukayeseli çalışma, başarısızlıkla sonuçlandı. Afrika adamının insanın atası olması imkânsızdır"<sup>(18)</sup> der.

Chicago Üniversitesi'nde anatomi ve antropoloji profesörü Charles Oxnard, bu konu ile alâkâlı yaptığı araştırmadan sonra aşağıdaki ifadeyi kullanmıştır :

"Afrika adamının günümüz insanına benzediği, dolayısıyla onun atası olduğu iddia edilmektedir. Burun formularından *Australopithecus africanus*, Homo habilis veya Homo afericus'un iki ayaklı ve ülter yapabilen bir varlık olduğu isve sırılırlar. Fakat bu varlıkların çeşitli diş ve gene parçaları üzerinde yapılan mukayeseli ve çok değişkenlik istatistik hesaplar, ileri sürülen iddiayı doğrulamamaktadır. Ayrıca bu yaratık insan gibi dik yürümeme, orangutan gibi hareket yapmaktadır"<sup>(19)</sup>.

Meşhur bir evrimsi olan Ashley Montagu;

"... Bütün *Australopithecus* türlerinin kafa yapıları, tamamen ileri yapılmış maymunlar (apes)'inkine benzemektedir"<sup>(20)</sup> der.

İnsanın atası olarak ileri sürülen ve okul kitaplarında yer alan fosiller arasında en yaygın olanları şu beş tanesidir :

- 1 — Java adası
- 3 — Piltown adası
- 5 — Hong Kong adası
- 2 — Pekin adası
- 4 — Nebraska adası

Üzerinde en çok tartışma yapılan bu fosillere kasaca temas etmeyi faydalı buluyoruz.

1 — Java adası (*Pithecanthropus erectus*)

Java adası olarak ileri sürülen varlık şu parçalardan meydana gelmiştir : Yanın kafatası, uyluk kemiği, iki büyük ve bir küçük ağız

dışı. Bu parçalar bir yerde ve aynı anda bulunmamıştır. Birbirinden uzak mesafelerde ve 1891-1898 yılları arasında Hollanda'lı fizikçi Dr. Dubois tarafından Doğu Hint adalarında, Trinil köyü yakınındaki Solo Irmağı kenarında elde edilmiştir.

Fosil kafatasları üzerinde dünyaca meşhur Boule, Dubois'in bulunduğu yarım kafatası inceledikten sonra şu açıklamada bulundu :

"*Mevcut kafatası, fosilin tamamı dikkate alındığında bunun şempanze ve gibonların kafataslarına çok fazla benzendiği görülecektir.*"<sup>(57)</sup>

Fosil materyaller üzerindeki araştırmalarıyla dünyaca tanınmış Koenigswald, bu java adamıyla alâkâlı olarak şu ifadeyi kullanır :

"*Büyük iki ari dişi orangutana, küçük ari dişi de insana aittir.*"<sup>(58)</sup>

Vallois de bu varlıklı alâkâlı olarak;

"*Elümizde sadece kafatası ve dişler bulunsuydı, bir maymun (Anthropoid) ait olduğuna hükmederdik. Şayet, sadece uyruk kemigine sahip olsaydık, o zaman bunun bir insanın uyruk kemigi olduğunu söyleyerdik!*"<sup>(59)</sup> der.

Prof. Gish de bununla ilgili olarak şu değerlendirmeyi yapar :

"*Bunlardan çıkan sonuc, Java adamı olarak adlandırdan varlık, hakikatte şempanze veya goril tipi bir maymundur. Maymunun kine benzer bir kafatası, insanın uyruk kemigi ile birleştirilip buna Java adamı (Pithecanthropus erectus) adı verilmiştir. Aslında bu kafatası ile uyruk kemiginin aynı varlığı ait olduğunu gösteren bir delîl mevcut değildir. Fakat Dubois ve bazı evrimecilerin, insanın evrinleşliğini gösterecek materyallere ihtiyaci vardır!*"<sup>(60)</sup>

Burada esas dikkati çekmek husus, Dubois'in itirafıdır. Fosilleri bulan bu zat, ölümlünden önce gerçekliği itiraf etmiş ve "Java adamı" olarak ileri sürdüğü varlığın hakikatle bir gibbon maymunu olduğunu

gunu bildirmiştir<sup>(61)</sup>. Fakat iş işten geçmiş, Java adamı evrimeciler arasında müstesna yeri almıştır.

## 2 — Pekin adamı (*Sinanthropus pekinensis*)

Çin'in Pekin şehrinde 40 km. mesafede Choukoutien köyü yakınındaki bir çukurda 1921 yılında Dr. Davidson Black, iki ari dışı buldu ve daha fazla bir delile gerek davymadan, bunlara dayanarak, insan benzeri bir yaratığın Çin'de yaşamış olduğunu açıkladı. Bu varlığı Pekin adamı (*Sinanthropus pekinensis*) adını verdi.

Kazı ile görevli Çin paleontolojisi Dr. W. C. Pei, 1927 yılında üçüncü ari dışını, 1928 yılında ise, kafatası parçaları ile iki ari çene bulğu, Black bu fosillerin de Pekin adamına ait olduğunu ilân etti<sup>(62)</sup>.

Çin Paleontoloğu Pei'nin bulduğu materyallere dayamalarak Weidenreich tarafından bunların modelleri yapılmıştı.

Prof. Gish, konu ile ilgili olarak sunuları bildirmektedir :

"*Evrime delîl olmak üzere sürülen bu materyaller, iki diş hariç, 1941-1945 yılları arasında kayboldu. Bu günde kadar da hiç bilinci bulunamamıştır. Bunların kaybolduğu ile alâkâlı pek çok şey söylemenmiştir. Bunların içinde en yaygın olanı, İkinci Dünya Harbi esnasında Japonlar tarafından kaybedilmiş veya mili sadere edilmiş olabileceğidir. Fakat bunların hiç birisinin doğruluğu ispatlanamamıştır. Hayatta olan hiç kimse bu materyallerin ne olduğunu bilmemektedir.*

*Netice olarak, bir kaç araştıracı tarafından bu materyallerin bırakılmış olan tarif ve modellerinden başka ortada bir delîl yoktur. Bu araştırmacıların tamamı evrimcidir ve hepsi de insanların hayvan nesnelerinden evrimleşerek meydana geldiğini iddia etmektedir. Bir ilim adamının tamamen namusu ve objevik olduğunu kabul etsek bile, elde mevcut eksik ve karışık materyallere dayanarak yapacağı model veya modellerin, gerçekî ne derecede kadar akseltileceği şüphelidir. Bundan başka, Choukoutien'de keşfedilen materyallerde, objektifliği ciddi şekilde etkileyebilecek noksantılıklar bulunmaktadır.*

Eldeki modellerin hepsi, Weidenreich tarafından yapılmıştır. Bu modellere nasıl güvenebiliriz? Bular, orijinal bir varlığın özeliliklerini mi, yoksa Weidenreich'in düşüncelerini mi yansıtıyorlar?"<sup>(64)</sup>

O'Connell, Pekin adamına ait fosillerin harp esnasında kaybolmasının planlandığını ileri sürmektedir. Oma göre, Japonya kazanın yapıldığı Choukoutien'e girmemişlerdir. Çin hükümeti Pekin'e dönden meden *Pei* fosilleri parçalamıştır. Çünkü, evrim düşüncesiyle Pekin adamı için yapılan modeller, eldeki fosillere uyumaktadır. Bu hakikati gizlemek için Pekin adamına ait fosiller ortadan kaldırılmıştır.<sup>(65)</sup>

### 3 — Piltdown adamı (*anthropus Dawsoni*)

1912 yılında Londra Tabiat Tarihi Müze müdürü Arthur Woodward ile tıp doktoru Charles Dawson, Piltdown yakınılarında bir çene ile kafatası bulduklarını açıkladılar. Bunun insanın atasına ait olduğu ve 500.000 yıl önce yaşadığı ileri sürüldü.

1933 yılında kadar bu fosile dayanılarak, insanın maymundan nasıl evrimleşmiş olduğu hakkında pek çok yazı nesreddildi. Ünlü Amerikan paleontoloğu H. F. Osborn, 1935 de müzeyi ziyaretinde söyle diyordu :

"Tabiat surprizlerle dolu... Bu, insanların tarih öncesi devirleri hakkında sonsuz öneme sahip bir budur."<sup>(66)</sup>

Tanınmış İngiliz antropologu G. E. Smith, 1930'larda "İnsanın önce beyni mi, yoksa vücutlu mu tekamül etti?" münakşaları üzerine düşüncelerini şöyle dile getiriyordu :

"Piltdown adamının en ilgi çekici tarafı, insanın evriminde ilk sırayı beyinin adı yoldaşındaki düşünceleri haklı çıkarmasıdır. İnsanın, kafa yapısının tekamülü sayesinde maymundan kurtulduğu fikri en gerçekçi görüştür. İnsanın genesi, yüzü ve tabii bütün vücutu maymun olan cedelerinin kabulunu büyük ölçüde muhafaza etmektedir, beyni ayrı şekilde tekamül etmiş bir orangutanından ibarettir. İşte Piltdown kafatasının önemi, bu hükümleri kesin şekilde doğrulamasından gelmektedir."<sup>(67)</sup>

1950 yılından sonra bu fosil üzerinde fluor testleriyle yapılan araştırmalar sonunda; çene ve kafatası kemiklerinin eskiye ait olduğu görüntüsündeki kazanmaları için potasyum dikromat sun'ı olarak lekelendirilmiş, dişlerin de çene kemigine yerleştirilmeleri için egeleamış olduğu görüldü. Diğer bir deyimle, Piltdown adamı, tamamen bir SAHTEKARLIK neticesiydi. Orangutan cinsci ile insan kafatası bir araya getirilerek maymun - insan arası bir varlığı benzetilmek istenmemiştir.

Sahtekârlığı ortaya çıkarılan ekipthen Le Gros Clark hâli olarak soruyordu :

"Dişler üzerinde yipranma intibârı vermek için sun'ı olarak oynamış olduğu o kadar aşıkardır ki, nemi olur da gündeyle kadar bu izler dikketten kaçmış olabilir?"<sup>(68)</sup>

### 4 — Nebraska adamı (*Hesperopithecus haroldcooki*)

1922 yılında meşhur paleontolojist Henry Fairfield Osborn tarafından Tennessee'deki evrim gösterisi sırasında ortaya atılan bu varlığa ait sadece bir azy dişi idi. Bu dişin takriben bir milyon yıl önce yaşadığı tarihten önceki (Prehistorik) insanı ait olduğu iddia ediliyordu. William Bryan tek azy dişi ile insanın atası hakkında hükmü vermede acele edilmemesi gerektiğini bildirince bütün şimşekleri üzerine çekti. Evrimciler kendisini, geri kafalı olmakla itham ettiler.

İngiltere'de ise, meşhur antropolojist Prof. Sir Grafton Elliot Smith, Illustrated London News'de Nebraska adamı üzerine bir makale yazdı. Bu ilim adamı, tek azy dışinden ilham alarak söz konusu makaleyi, Nebraska adamı ve onun ejinini resimleriyle siisledi.

Fakat yıllar sonra detaylı yapılan araştırmalarla bu dişin bir domuzu ait olduğu ortaya çıktı.<sup>(69)</sup>

### 5 — Hong Kong adamı

Bu fosil adamın da tuhaf antropolojik bir hikâyeye vardır. Von Koenigswald, bir Çin dükkânından bir miktar fosil diş satın alır. Bun-

Raup ve Stanley de aynı görüştedirler :

"Ne yazık ki, daha yüksek kategorilerin çoğunda orijinler hâlâ sırr halindedir. Bu kategoriler, geçiş formları bırakmadan birdenbirer görürlürler"<sup>(14)</sup>.

Evrimeci Du Nouy da geçiş formlarının olmadığından yakınınlığıdır :

"Kısaca, her grup, takım ve familya birdenbirer ortaya çıkartılmış gibi görülmektedir. Bir önceki nesilleri birbirine bağlayan hal-kayı teşkil eden formları bulmakta güçlük çekiyoruz. Onları budduğumuz zaman da, mevcut durumların tamamen farklı olduğunu görüyoruz. Pratikte sadece geçiş formlarının olmadığını değil, aynı zamanda yeni bir grup ile eskisinin de gerçek olarak irtibatlandırıldığını şahit oluyoruz."<sup>(15)</sup>

Kuhn de,

"Nesil konusunda hakkındaki problem hâlâ çözülememiştir. Dar sınırlar ötesinde, şekil bakımından benzerliği olan nesil, hiç bir yerde gösterilemez. Bunu işin, tipler içerisindeki bir nesil hakkında belki bazı şeyler söylemek mümkünken, tiplerin ceddi hakkında bir şey derler söylemek inkânsızlı"<sup>(16)</sup> der.

Meşhur araştırmacılarından Clark da benzer görüşleri ileri sürmektedir :

"Daha önceki hayvan hayatının fosil kalıntılarını bulmak konusundu ne kadar geriye doğru gitmemiz önemli değil. Biz, çeşitli büyük gruplar ve filmler arasında geçiş formları olan herhangi bir hayvana ait iz bulmuş değiliz. Madem ki biz, fosil veya yaşayan büyük gruplar arasında geçiş gösteren en ufak bir delile sahip değiliz. O halde, böyle ara tiplerin hiç bir zaman olmadığını kesinlikle kabul etmemiz gereklidir."<sup>(17)</sup>

#### V — EVRİM TEORİSİ NİÇİN ISRARLA MÜDAFAA EDİLMEKTEDİR?

Evrim teorisi, ileri sürüldüğü sahada dahi hiç bir mes'eleye ciddi bir çözüm getirmemiş halde, neden israrla savunulmaktadır? Bunun cevabını da isterseniz yine bu evrimecirlerle diğer ilim adamlarından dinleyelim.

Bu hususta, İngiliz biyologu evrimeci Matthews, Darwin'in "Türlerin Orijini" adlı kitabının 1971 yılı baskısının önsözünde şunları söyley় :

"Evrim düşüncesi, biyolojinin belkemîjini teşkil eder. Böylece biyoloji, yaradılış hususunda özel bir pozisyonu olan ve ispatlanmamış bulunan bir teori üzerine bina edilmiş bir ilmdir. Bu evrim teorisi bir ilim mi, yoksa bir inanc sistemi midir? Bu haliyle evrim teorisi bir inanc sistemidir. Çünkü delillere değil, kabullere dayanmaktadır"<sup>(18)</sup>.

Evrim üzerinde onbes yıl çalışmış bulunan Amerikalı Prof. T. Gish de su değerlendirmeyi yapmaktadır :

"Peyin hükümlü karar verme düşüncesi, evrim teorisinin kabulünde önemli bir unsurdur. Bir çok ilim adının evrimi kabul etmesinin sebebi; bu teorinin bütün canlıları yaratılışını materialist ve tabiatçı bir düşünce ile izah etmesindendir. Çünkü bandler, materyalizme ve tabiatça inanmaktadır".

Evrimecirlerin fikir babası Rus asıllı T. Dobzhansky de söyle der :

"Bugün materyalist felsefe, mevcut biyoloji ilimlerinin çoğu tarafından paylaşılmaktadır".

Thomas Huxley'in oğlu ve Darwin'in en kuvvetli destekçilerinden biri olan S. Julian Huxley, evrim felsefesi üzerine humanist bir din kurmayı tasarlamıştır<sup>(19)</sup>. Huxley bir yayımında şu görüşü belirtir :

"'Humanist' kelimesini, insanı tam bir bitki veya hayvan gibi tabii bir varlık olarak kabul eden bir kimseyi inancı olarak aldım.

Yani, insanların vücutu, aksı ve ruhunun tabiat üstü bir güç tarafından yarattılmadığını, sadece evrimle ortaya çıktığını kabul eden bir düşüncede değerlendirdim. Bu fikre göre insan, herhangi bir tabiat üstü varlığın kontrolü altında değil, serbesttir. Ancak kendi güç ve kuvvetine kendisi sahiptir"<sup>(12)</sup>.

Bu, Allah'ın inkâr eden humanistik inanç sistemi ile evrim inancı arasında ayrılmaz bir bağın varlığını ispat eder.

Mehşur evrincilerden George Gaylord Simpson da benzer bir görüşe sahiptir. "Geçmişin Hayatı" adlı eserinde görüşünü şöyle özetler :

"İnsan, kâlinatta anlama kapasitesine ve potansiyeline sahip tek varlıklı. Şuursuz ve akulsız maddelerin bir ürünüdür. Böylece dünyaya gelinişini kendisi başarısız olan insan, sadece kendisine karşı sorumludur. İnsan kâlinatta yaratıcı, kontrol edici bir güç sahibi değildir. Fakat kendisinin ustası ve amiridır. Bu bakımdan insan, kendi kaderini kendisi tayin ve idare etmeliidir"<sup>(13)</sup>.

S. Julian Huxley, Simpson'un bu sözlerini; "Bir evrincinin, insanların mahiyeti hakkında çok mükemmel bir değerlendirmesi" olarak ifade eder<sup>(14)</sup>.

Prof. Gish, evrincilerin bu görüşlerini şu şekilde özetler :

"Evrim felsefesi, aslında evrincilerin kendi dünya görüşleri içerisinde yer alan bir inanç sistemidir"<sup>(15)</sup>.

Sovyetler İllîmler Akademisinin ileri gelen biyokimyaçılardan S. E. Bresler'in itirafı oldukça dikkat çekicidir :

"Carlı dokularında toþekâlın ayrılığın nastı başladığı bir muamadır. Bu fevkâlâde hadisenin, hayatın başlangıcı sırasında meydana gelen son derece nadir çok geniş şâmuñlu tesadüflerin eseri olabileceði yolunda SPEKÜLASYONLAR ileri sürmekten başka bir şey yapamayız"<sup>(16)</sup>.

Darwin'in *İnsanın Türeyi* adlı eserinin 1975 yılında Öner Ünalan tarafından yapılan tercumesinin önsözünde yer alan ibare, hiç bir yorumu yer bırakmayacak kadar açıkta. Öner Ünalan tarafından Darwin şöyle takdim ediliyor :

"Darwin'in dünya görüşü materyalisttir. Diyalektikçi ve vardijs sonuçlarla tanrı tanımaz (ateist) olan Darwin, çağdaş biyolojinin yaratılmışına, idealizme ve metafiziçe karşı savasa büyük katkıda bulunmuştur"<sup>(17)</sup>.

İşte, meşhur anatomi profesörü Thomas Dwight'in şu sözlerini naklediyor :

"EVRİM KONUSUNDAYA KURULMUŞ OLAN DİKTATÖRLÜK, MESELENİN DIŞINDA OLANLARIN TAHMİN EDEMİYECEĞİ KADAR DESPOT HALE GELMİŞTİR. SADECE DÜŞÜNCE SİSTEMİMİZİ ETKİLEMEME KALMIYOR; AYNI ZAMANDA TERÖR ÇAĞLARINI ARATAN BİR BASKİYI DA SÜRÜRÜYOR. ACABA BİLM DÜNYASI LİDERLERİNDEN KAC TANESİ DÜŞÜNCELERİNİ AYNNEN AÇIKLAYABİLİRLER"<sup>(18)</sup>.

Douglas Dewar, evrim hakkındaki gerçeji halkın duymaması için basının oynadığı roldü anlatır. Dewar'ın dikkat çeken yolu, önceleri evrim taraftarıdır ve bu görüş altında "Türlerin tezegâhlâ" eserini neşredir. Daha sonra Hindistan kuşları üzerinde yaptığı detaylı araştırma onda, türlerin değişmediği fikrini hasıl etmiştir. Dewar, "İnsan, Özel Yaratık" adlı kitabında şöyle der :

"Evrincilerin basını ele geçirmelerinin önemini pek az insan idrar etmiştir. Bugün pek az dergide Evrimsel Teori'sini reddeden makale çıkar. Hâttâ dinî dergilerin bile birçokları, insanın hayvan soyundan geldiğini kabul eden modernistlerin elindendir... Genel konusuzsa bütün gazetelerin yazı işleri müdürleri, evrimi ispat edilmiş bir vakia olarak bilmekte ve teoriye karşı gikan herkesi cezalet ya da delillikle suçlamaktadırlar. Hemen hepsi evrinciler tarafından çika-

rihan ilmi mecmualar ise evrim mevhumuna ufak bir gölge düşürecek bir yazıyı bile yayımlamak istememiştir... Kitap negredenler, yürürlükte olan bir teoriye karşı çöküp da üzerine hücumlar toplayacak veya ragbet görmeyecek bir kitabı basınazlar. Hattâ basım masrafları yazarı ait olsa bile, yayinevinin itibar kaybedeceğini düşünürler. Böylece halk, meseleyi tek yönlü olarak bilmektedir. Normal kitle adam, Evrim teorisini, yer çekimi kanunu gibi ispat edilmiş bir gerçek olarak bilmektedir”<sup>(\*)</sup>.

Yine Dewar aynı kitabında şunu belirtir :

“İnsanın farazi cedelerinin bir diğe, kafatası parçasına veya bir gene kemigine dayanarak uyduurma resimlerinin çizgilererek toplumanın kandırılması bir skandaldır. Toplum bu resimlerin *hayatın başlığı* olduğunu bilmemektedir”.

## VI — SONUÇ

Günümüzdeki binlerce canlı cesidinin geçmişini açıklamak makadıyla ortaya atılmış olan evrim teorisi, T. Dobzhansky ve G. S. Simpson gibi dünya çapında meşhur evrimci biyologların kendi itiraflarından da görüleceği gibi, canlıların geçmişini açıklayamamakta ve günümüzde yaşayan çeşitli türlerle geçmiş nesiller arasında bir bağıntı varlığını kesin olarak ortaya koymamaktadır. Dolayısıyla bu teori, sadece sahî yorum ve tahminlere dayalı kalmıştır.

İşin en üzücü yanı, bu teorinin, bazı spekülaysyonlarla materialist ve dinsiz felsefeye älet edilmiş olmasıdır. Bunda ilim adamlarının çoğu mütfecikti. Hattâ evrîmîlerin kendi itirafları da bu yönü dederdi.

150 yıldır tartışılan ve materialist felsefeye älet edilen böyle bir teorinin ders kitaplarında bir kanun gibi takdim edilmesi, en azından gençlerimizin tarafsız ilmi muhakeme ve düşündenen yoksun, tek yönlü ve şartlandırılmış olarak yetişmelerine sebep olmaktadır. Bu sözlerimiz kuru bir iddia olarak değerlendirilmemelidir.

Milli Eğitim Bakanlığı 1979 yılında nesredilen **Modern Biyoloji** kitabı (Sevinç Karol ve ark.)'ndan bu bir kaç cümle sanırım bize hak verdirir mahiyettedir :

“İnsanın bilinen en eski atası, Afrika ve Hindistan'da bulunanın olan gene ve diş fosillerinden tanınan *Remanipithecus* (*Kuyruksuz maymun'*)dır” (s. 422).

“... Australopithecus robustus büyümemiştir. Günlümüzün büyüklerine beslenen goriller gibi soyu tükeninceye kadar değişmeden kalmıştır. İnsanın *büyük aleması* olarak dışarıltılabılır. Australopithecus africanus (*Afrika maymunu*) zamanla değişmeye devam etmiş ve sonunda *İnsanı* olmuştur. Böylece en eski *büyük büyük alemi* izdir” (sayfa 427).

Bu iddiaları destekleyen delil nedir? Sadece, neye ait olduğu tam bilinemeyen bir gene ve bir kaç diş.

**Modern Biyoloji** kitabında Prof. Wassmann da şunları söyleyiyor :

“Toplumu aldatmak kastıyla, insan neslinin hayvanlardan geliş olduğunu *Pithecanthropus* gibi menşeî meşhûr arıkları ileri sürmek, gergîye yapdan bir tecavüzdür”.

Kiel Üniversitesi profesörlerinden J. Renkie, Monizm ve Deteçkîleri adlı kitabunda görüşünü söyle belirtiyor :

“Piyasada sık sık rastlanan bir kitapta şu satırları okuduğumuzda göğlerinizin içine kum attığını gibi oluyoruz : ‘İnsanın, omurgalar zincirinin bir halkası olan maymundan geliştiği, süphe taşıyan tarihi bir vakia olarak ispatlanmıştır’ sözü... İlmin ağrabaşılığı ile söylemenesi gereklî olan şey; **İNSANIN, MENŞEÎ HAKKINDA HİÇ BİR ŞEY BİLMEDİĞİ** olmalıdır”.

Yine 1979 baskılı Millî Eğitim Bakanlığı nesriyatı, Genel Biyoloji (Nihat Şaklı ve ark.) kitabının 10. sayfasında şu cümleyi okumak mümkün :

"O zaman atmosferdeki ve denizlerdeki durumlar bugünden çok farklıydı ve canlıların kendiliğinden olumsuz ola-nağı vardı değil, büyük bir olasılıkla bu olmuştuur diyebiliriz".

Evrim teorisini ileri sirenlerin bile bu kadar cesaretle söylemediği faraziyeyi, bir hüküm olarak takdim etmek neyi sağlayacaktır?

Aynı kitabın 716. sayfasında;

"Yeni türler, yaşamakta olan en ileri ve özelleşmiş formlardan çok basit, özelleşmemiş formlardan evrimleşir" denmektedir. Bu ko-sin kanaata hangi delil veya delillerle varılmıştır?

Bu hususta söz sahibi Heribor Nilsson şu ifadeyi kullanıyor :

"Türkler, sabit ve değişmeyen birer tiptirler. Türler, her ne kadar çeşitli variant ve mutasyonları ihtiya ediyorlarsa da, bunlardan yeni türler elde etmek ve bunları daha ileriye götürmek imkânı yoktur"<sup>182</sup>.

Genetikçi prof. John Moor'un görüşü de aynı yondedir :

"Jeolojinin verilerine göre, türler birdenbire ve mükemmel olarak çıkmışlar, yaşadıkları müddetçe değişmeden, osullarına uygun kalmışlar ve bazları yine mükemmel olarak kaybolmuşlardır. Yerlerini de başka türler aynı şekilde almıştır"<sup>183</sup>.

Adı geçen kitabın peşin hükümlerinden bir tanesi daha vermekle yetineceğiz.

"Maymun adamdan başlayarak evrim süreci içinde boyca büyük bir artçı olmamış ancak vücut çatısı daha hafiflemiştir. Şimdi tam amalya dik durmakta... Böylece ağaç üzerinde tek tek bulunuşa şeklindeki atasal yaşıdan, yerde yaşayan uygur insan yaşa-nuna geçiş tamamlanmıştır" (sayfa 759).

Bu iddiaların herhangi bir delile dayanmadığı, yukarıdaki metin içerisinde, bizzat konuyu araştırmaların kendi itiraflarından anlaşılıcaktır.

16 Eylül 1984 tarihinde bir gazetede yer alan aşağıdaki haber, bu hususta ne kadar gayri ciddi davranışımın bir ölçüsüdür.

**İnsanoğlunun  
ilk atası**



**Tarla  
faresi**

**70 milyon yıl önce yaşamış bir tür**

**GELİŞME**

**Evrim teorisinde**



**■ Aşırıya yükselen hayvanat bahçelerindeki hominopitlerin gerçek varlığına dair bilgiye sahip olmak, evrim teorisinin doğruluğunu kanıtlamak için gerekli bir şart. Birçok bilimci onların piknikte**

**► Üstelik insanın devansı.  
Oncaya göre biraz fazla kabul edilen, bilimsel bir görüşe göre ise, insanın atası, 70 milyon yıl önce yaşamış bir türün tarla faresi. Biraz fazla kabul edilen görüşe göre ise, insanın atası, 70 milyon yıl önce yaşamış bir türün tarla faresi. Biraz fazla kabul edilen görüşe göre ise, insanın atası, 70 milyon yıl önce yaşamış bir türün tarla faresi. Biraz fazla kabul edilen görüşe göre ise, insanın atası, 70 milyon yıl önce yaşamış bir türün tarla faresi.**

Netice olarak; bütün dünyada devamlı tartışma konusu yapılan evrim teorisinin tek taraflı ve kanun şeklinde takdimicinin, genlerimizi objektif düşümle ve yorumlarından uzaklaştırdığı kanaatin-deyiz. Bu bakımdan adı geçen teorinin lehinde olduğu kadar, aleyhindeki görüşlere de ders kitaplarında yer verilmesinin faydalı olacağına inanıyoruz.

## KAYNAKLAR

- 1 — Dobzhansky, T.; Science, Vol. 127, s. 1091, 1958.
- 2 — Goldschmidt, R. B.; American Scientist, Vol. 40, s. 84, 1952.
- 3 — Gish, D.T.; Evolution : The Fossils Say No! Terc. Adem Taht, Fosiller ve Evrim, Cihan neşriyat, 1984, s. 16.
- 4 — Dobzhansky, T.; American Scientist, Vol. 45, s. 388, 1957.
- 5 — Gish, D. T.; a.g.e.s. 18.
- 6 — Macbeth, N.; American Biology Teacher, s. 496, 1976.
- 7 — Birch, L. C. and P. R. Ehrlich, Nature, Vol. 214, s. 349, 1967.
- 8 — Darwin, F. (ed.); The Autobiography of Charles Darwin and Selected Letters, s. 25.
- 9 — Nature dergisi, 28. Eylül 1931.
- 10 — Field, A.N.; The Evolution Hoax exposed. 1971. Terçüme, H. Avançoglu, Otag yay., 1976.
- 11 — Moorhead, P.S. and M.M. Kaplan eds., Mathematical Challenges to the Neo-Darwinian interpretation of evolution, Wistar Institute Press, Philadelphia, s. 71, 109, 1967.
- 12 — Salisbury, F.; Nature, Vol. s. 342, 1969; American Biology Teacher, Vol. 33, s. 335, 1971.
- 13 — Litynski, L.; Science Digest, Vol. 50, s. 61, 1961.
- 14 — Olson, E. C.; In Evolution After Darwin, Vol. 1: The Evolution of life ed. by Sot Tax, University of Chicago Press, Chicago, s. 523, 1960.
- 15 — Ehrlick, P.R. and R.W. Holm; Science, Vol. 137, s. 655, 1962.
- 16 — Danson, R.; New Scientist, Vol. 49, s. 35, 1971.
- 17 — Macbeth, N. Darwin Petried, Gambit, Inc., Boston, 1971.
- 18 — Dobzhansky, T.; Evolution, Vol. 29, s. 376, 1975.
- 19 — Gish, D.T.; a.g.e. s. 24.
- 20 — Şengül, A.; Evolusyon. İstanbul, s. 5, 1971.
- 21 — Moor, J.; On Chromosomes, Mutations and Phylogeny, 1971.

- 22 — Ville, A.C.; Biology. Tercüme, Nihat Şişli ve ark. M.E.B., Ankara, s. 706, 1979.
- 23 — Bilge, E.; Genetik, İstanbul, 1969.
- 24 — Okay, S. ve ark.; Modern Biyoloji, İstanbul, 1967.
- 25 — Moor, J. a.g.e. s. 130.
- 26 — Oparin, A.I.; Origin of Life, s. 137.
- 27 — Oparin, A.I.; a.g.e. s. 132-3.
- 28 — Watson, J.D.; Gen ve Moleküller Biyoloji. Tercüme, Altan Gümüşalp. Hacettepe Üni., Ankara, s. 368, 1968.
- 29 — Watson, J.D.; a.g.e. s. 370.
- 30 — Bock, W.J.; Science, Vol. 164, s. 684, 1969.
- 31 — Gish, D.T.; a.g.e. s. 180.
- 32 — Gish, D.T.; Have you been brain washed? Tercüme, Adem Tatlı, Beynimiz Yıkandı mı? Zafer dergisi özel sayısı, s. 19, 1984.
- 33 — Gish, D.T.; a.g.e. s. 20.
- 34 — Simpson, G.G.; In Evolution after Darwin, Vol. 1. The Evolution of Life, ed. by Sol Tax, Univer. of Chicago Press, Chicago, s. 143, 1960.
- 35 — Cloud, P.; Geology, Vol. 1, s. 123, 1973.
- 36 — Axelrod, D.; Science, Vol. 128, s. 75, 1958.
- 38 — Gish, D.T.; Evolution: The Fossils Say No! Terc. A. Tatlı, Fosiller ve Evrim, s. 16, 1984.
- 39 — Simpson, G.G.; The Meaning of Evolution, Yale University Press, New Haven, s. 18, 1949.
- 40 — White, E.; Proceedings Linnean Society of London, Vol. 177, s. 8, 1966.
- 41 — Grimmer, J.L.; National Geographic, s. 391, 1962.
- 42 — Sibley, C.G. and Ahquits, J.E.; Auk, Vol. 90, s. 1, 1973.
- 43 — Nouy du L.; Human Destiny, The New American Library, New York, s. 58, 1947.
- 44 — Swinton, W.E.; In Biology and Comparative Physiology of Birds, ed. by A.J. Marshall, Academic Press, New York, Vol. 1, s. 1, 1960.
- 45 — Ostrom, J.; Science News, Vol. 112, s. 198, Sep., 24, 1978.
- 46 — Romer, A.S.; Vertebrata Paleontology, 3rd Edition, The University of Chicago Press, Chicago, s. 218, 1966.

- 47 — Kelso, A.J.; Physical Anthropology, 2nd Edition, J.B. Lippincott, New York, s. 142, 150-151, 1973.
- 48 — Gish, D.T.; a.g.e. s. 111.
- 49 — Simons, E.L.; Annals New York Academy of Science, Vol. 102, s. 293, 1962.
- 50 — Simons, E.L.; Scientific American, Vol. 211, s. 50, 1964.
- 51 — Pilbeam, D.R.; Nature, Vol. 219, s. 1335, 1968.
- 52 — Gish, D.T.; a.g.e. s. 113.
- 53 — Eckhardt, R.B.; Scientific American, Vol. 226, s. 94, 1972.
- 54 — Zuckerman, S.; Beyond the Ivory Tower, Tablinger Pub. Co., New York, s. 11-12, 64, 75-94, 1970.
- 55 — Oxnard, C.; Nature, Vol. 258, s. 389-395, 1975.
- 56 — Montagu, A.; Man: His First Million Years, World Publishers, Yonkers, N.Y., s. 51-52, 1957.
- 57 — Boule, M. and Villois, H.M.; Fossil Men, The Dreyden Press, New York, s. 118-123, 1957. Orijinali 1952 baskısı "Les Hommes Fossiles"tır.
- 58 — Gish, D.T.; a.g.e. s. 129.
- 59 — Howells, W.; Mankind in the Making, Doubleday and Co., Garden City, N.Y., s. 155-156, 1967.
- 60 — Gish, D.T.; a.g.e. s. 138-139.
- 61 — O'Connell, P.; Science of Today and the problems of Genesis. Book 1, Christian Book Club of America, Hawthorne, CA., 1969.
- 62 — Gould, J.S.; Smith Woodward's folly, New Scientist, 5 April, s. 44, 1979.
- 63 — Gregory, W.K.; Science, Vol. 66, s. 579, 1927.
- 64 — Şişli, N. ve ark.; Genel Biyoloji. Millî Eğitim Bak. yay., Ankara, 1979.
- 65 — Gish, D.T.; a.g.e. s. 145-146.
- 66 — Dobzhansky, T.; In sexual Selection and the Descent of Man, B. Campbell, ed. Aldine Publ. Co., Chicago, s. 75, 1972.
- 67 — Ruch, W.H.; "Human Fossils", in rock strata and the Bible Record, ed. P. Zimmerman, Concordia Publishing House, St. Louis, s. 172, 1970.
- 68 — Simpson, G.G.; The Meaning of Evolution, Yale Univer. Press, New Heaven, s. 231, 1944.

- 69 — Olson, E.C.; *The Evolution of Life*, The New American Library, New York, s. 94, 1965.
- 70 — Raup, D.M. and Stanley, S.M.; *Principles of Paleontology*, H.W. Freeman and Co., San Francisco, s. 306, 1971.
- 71 — Nouy, du L.; *Human Destiny*, The New American Library, New York, s. 63, 1947.
- 72 — Kuhn, O.; *Acta Biotheoretica*, Col. 6, s. 55, 1942.
- 73 — Clark, A.H.; In *The New Evolution: Zoogenesis*, A.H. Clark, ed. Williams and Wilkins Baltimore, s. 189, 1930.
- 74 — Harrison, L.; *Introduction to the origin of species*. C. Darwin, reprinted by J.M. Dent and Sons, Ltd. London, s. 11, 1971.
- 75 — Gish, D.T.; a.g.e. s. 27.
- 76 — Dobzhansky, T.; *Scincos*, Vol. 175, s. 49, 1972.
- 77 — Huxley, J.; *The Observer*, July, 17, s. 17, 1960 .
- 78 — What is humanism? A Pamphlet published by The Humanist Community of San Jose, California, 95106 (Gish, D.T.'nin eserinden naklen).
- 79 — Simpson, G.G.; *Life of Past*, Yale University Press, New Haven, 1953.
- 80 — Huxley, J.; *Scientific American*, Vol. 189, s. 90, 1953.
- 81 — Gish, D.T.; a.g.e. s. 185.
- 82 — Coppedge, J.F.; *Evolution: Possible or impossible?* Michigan, s. 67, 1973.
- 83 — Darwin, C.; *İnsanın Türeyişi*. Tercüme, Oner Ünalan, s. 6, 1975.
- 84 — Lunn, A.; *Muhakemeden Kaçış*, 1930.
- 85 — Dewar, D.; *İnsan: Özel Yaratık*, s. 103-104 (Moor, J.'nın eserinden naklen).
- 86 — Tolpunay, A.; *Genel Zooloji*, İstanbul, s. 31, 1960.
- 87 — Bilgehan, H.; *Genel Mikrobiyoloji ve Bağışıklık Bilimi*, 1984.
- 88 — Jawest, E. and Adelberg, E.; *Tıbbi Mikrobiyoloji*, Tercüme; Muvaffak Akman ve Ekrem Gümüşoğlu, H.U. yayınları/A-15, 1980.
- 89 — Şengin, A.; *Evolusyon*, 1971.